



## Serious game

### Matières premières, filières et biodiversité : un jeu de stratégie pour prendre de meilleures décisions – A39

Vendredi 14 octobre - 9h00 Salle **B**

 Atelier transformateur  1h30  15 places

Organisateur : LEAF Animé par : Julien CHUPIN, LEAF

## Objectifs et attendus

### Objectif

Explorez avec un jeu de stratégie comment concilier l'exploitation d'une biomasse, la sécurité alimentaire et la conservation de la biodiversité.

### Attendus

- Découvrir comment surmonter trois obstacles majeurs à la réussite de stratégie d'approvisionnement durable en faveur de la biodiversité
- Tirer des leçons opérationnelles applicables au contexte des participants

## Résultats

### Jeu de stratégie

Les 18 participants ont joué au jeu de stratégie Rehab. C'est à la fois coopératif et compétitif. Les participants explorent le rôle de la production et de la communication des connaissances pour la conservation et la gestion des ressources naturelles par l'apprentissage expérientiel.

#### Règle du jeu

ReHab regroupe les joueurs en tant que 'collecteurs' et 'gestionnaires d'une aire protégée' dans une représentation abstraite du paysage où une ressource est distribuée en unités de biomasse. Le paysage est également un lieu de reproduction pour un oiseau migrateur protégé. La tâche des gestionnaires de l'aire protégée est de maximiser la reproduction des oiseaux en créant des zones protégées, tandis que les collecteurs doivent collecter la biomasse, leur seule source de revenus. En dessous d'un certain niveau de collecte, ils sont en situation de famine. Les règles concernant la régénération de la biomasse, la répartition entre les cueilleurs et la reproduction des oiseaux ne sont pas divulguées aux joueurs.

#### Résultats

Collectivement les 18 participants ont :

Collecté 80 unités de biomasse, alors qu'un minimum de 100 est nécessaire pour nourrir correctement la population.

Permis la reproduction de 5 oiseaux, une valeur élevée pour une première séance.

Maintenu le paysage, avec un faible déclin de la biomasse disponible.



### Comment les participants ont joué ?

En année 1 et 2, les joueurs ont relativement peu échangé. Ils ont cherché à optimiser leur collecte en étant vigilant à ne pas rentrer dans les zones protégées. De nombreux collecteurs ont été positionnés sur les mêmes cases ayant un taux de biomasse de niveau 2 ou 3. Cela a permis une bonne collecte de biomasse, mais cette pression ciblée s'est traduite par une baisse de la bio masse disponible sur le territoire.

En année 3, les groupes ont commencé à échanger pour réduire la pression sur la biomasse et assurer la reproduction des oiseaux. C'est ici que s'opère la rupture avec la première dynamique. Avec la répartition des collecteurs sur l'ensemble du couvert végétale, il y a eu une meilleure régénération de la biomasse de niveau 2 ou 3.

Cette stratégie a eu pour résultat :

- De stabiliser le couvert forestier
- Augmenter effectivement le nombre de naissance d'oiseaux
- Une légère baisse de la biomasse collectée
- Des problèmes de famine pour certains collecteurs

### Leçons tirées

Lors du débriefing sur les faits marquants du jeu, les participants ont identifié la difficulté à négocier et à la concertation. Du point de vue des formateurs, les principales raisons qui expliquent le résultat sont :

- Les clans ne se sont pas parlé, même quand l'opportunité leur était proposée
- Les décisions étaient principalement basées sur des valeurs (concilier conservation et production) et l'anticipation du résultat de la collecte selon le comportement des acteurs.

Pour obtenir un meilleur résultat, il faut :

- Se coordonner pour fixer des règles simples et définir des tâches spécifiques entre les groupes
- Observer l'écosystème pour identifier les informations clés expliquant son fonctionnement (régénération de la biomasse, mode de reproduction des oiseaux...)
- Partager des leçons tirées de l'observation.

*L'analyse des pistes de transformations des filières de matières premières pour la conservation de la biodiversité a permis d'identifier les 4 leçons :*

- *Si la coordination permet une meilleure gestion elle demande i) du temps et ii) la compréhension du système*
- *Le temps est une ressource stratégique car le paysage évolue tout le temps*
- *La compréhension du système nécessite exposition, expérience et échange*
- *Les objectifs communs sont coûteux à établir*

Il existe une marge considérable d'augmentation de l'efficacité de récolte, mais il faut pour cela identifier les règles de reproduction de la biomasse. Il ne suffit pas de baser des décisions sur

les valeurs (équité, responsabilité) tant que le potentiel du territoire n'a pas été bien compris. Cela peut se résumer en une phrase : ne pas négocier d'entrée sur ce qui doit être (valeurs), mais commencer par comprendre ce qui peut être (potentiel).

Ainsi, appréhender la conservation de la biodiversité nécessite un véritable travail de curiosité envers les partenaires de la filière (leurs besoins, leurs valeurs, leurs ambitions) et la dynamique de l'écosystème dans lequel ils opèrent.

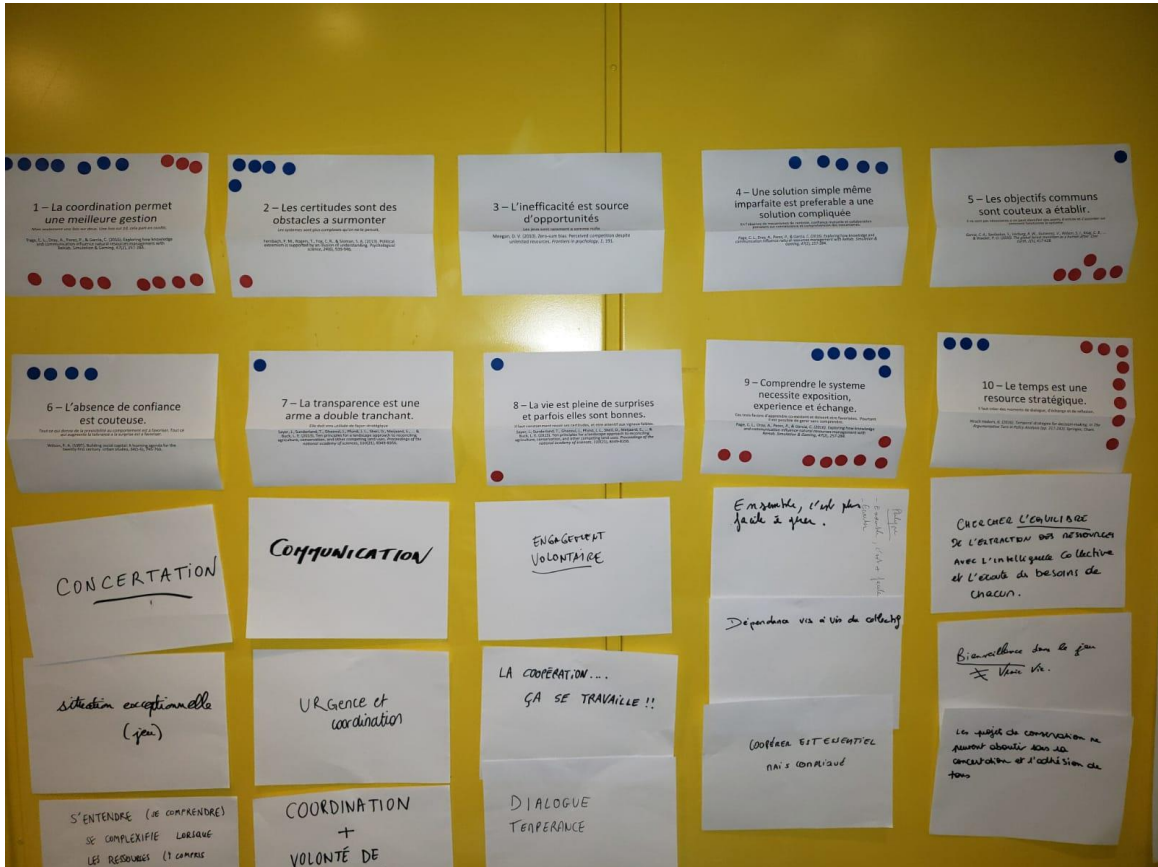


Photo de l'évaluation (ex post, ex ante) et du brainstorming

## Nuage de mots

*concertation*  
equilibre  
apprentissage  
pédagogie  
*fun*